

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 июня 2003 г. N 6

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ (СТАТЬИ 430, 431 И 432 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 6)

Обсудив результаты обобщения судебной практики по делам о взяточничестве, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, создающим угрозу правам и свободам граждан, государственным и общественным интересам. Взятничество подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, угрожает моральным устоям общества, оказывает негативное влияние на правосознание граждан. В этой связи судам надлежит обеспечивать полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств уголовных дел о взяточничестве, правильную юридическую оценку содеянного, выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных правонарушений.

2. Судам необходимо иметь в виду, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признанное таковым в соответствии с частью 4 статьи 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК). Перечень должностных лиц, занимающих ответственное положение, содержится в части 5 статьи 4 УК. При рассмотрении дел следует тщательно анализировать характер выполняемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию обязанностей, вытекающих из его служебных полномочий или должности, на которую он назначен правомочными на то органами или должностными лицами.

Принятие должностным лицом материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера за выполнение действий (бездействие), относящихся к выполнению профессиональных функций, но при этом не связанных с обязанностями должностного лица (например, за оказание медицинской помощи, осуществление педагогической деятельности), не образуют состава преступления, предусмотренного статьей 430 УК.

Работники предприятий, учреждений, организаций, которые наряду с выполнением своих профессиональных функций по специальному полномочию выполняют обязанности должностного лица, могут являться субъектами преступления, предусмотренного статьей 430 УК.

К юридически значимым действиям следует относить принятие лицом решений, входящих в его компетенцию, в результате которых для иных лиц наступают или могут наступить юридически значимые последствия: возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Лицо, совершившее по своей инициативе действия, повлекшие или могущие повлечь определенные правовые последствия для других лиц, но не наделенное для этого полномочиями, не может быть субъектом преступления, предусмотренного статьей 430 УК.

3. Необходимо иметь в виду, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно быть указано, за выполнение каких конкретных действий (бездействие) по службе должностное лицо получило взятку.

Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

4. Разъяснить судам, что как получение взятки должно квалифицироваться принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгод имущественного характера от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

При этом следует учитывать, что проявление покровительства по службе может выражаться в действиях, связанных с незаслуженным поощрением, продвижением (повышением) по должности, установлением персональной надбавки к заработной плате, созданием льготного режима работы, и т.п.

К попустительству в интересах дающего взятку, в частности, относятся бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации.

Благоприятное решение вопросов в интересах взяткодателя предполагает совершение действий, направленных на удовлетворение просьбы в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, в обеспечение которой получена взятка.

К выполнению или невыполнению за взятку какого-либо действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий, следует относить действия по реализации должностным лицом входящих в его компетенцию прав и осуществлению обязанностей по службе в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

Если должностное лицо, получив вознаграждение, просит других лиц, с которыми оно ни в каких служебных отношениях не состоит, оказать содействие в получении выгоды лицам, давшим вознаграждение, в его действиях состав преступления, предусмотренного статьей 430 УК, отсутствует, поскольку это лицо совершает указанные действия без использования своих служебных полномочий.

5. Предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением (различного вида услуги, оказываемые безвозмездно либо на льготных основаниях, но подлежащие оплате, производство строительных, ремонтных, иных работ и т.п.).

Содеянное следует квалифицировать как взяточничество и в случаях, когда предмет взятки с ведома или по указанию должностного лица передается его близким за использование таким должностным лицом своих полномочий в пользу взяткодателя.

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве признаются оконченными преступлениями с момента принятия должностным лицом материальных ценностей (получение непосредственно должностным лицом либо с ведома или по указанию должностного лица его близкими материальных ценностей, зачисление денежных средств на указанный должностным лицом счет и т.п.). Если предметом дачи взятки, получения взятки и посредничества во взяточничестве являлись выгоды имущественного характера, преступления признаются оконченными с момента приобретения должностным лицом или его близкими таких выгод (списание долга, выполнение ремонтных работ, оплата услуг и т.п.).

В случае, когда должностное лицо отказалось от получения взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а действия посредника - как покушение на посредничество во взяточничестве.

Если передача обусловленной взятки не состоялась по причинам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на дачу или получение взятки, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки либо посредничество во взяточничестве.

Действия организатора, подстрекателя или пособника в даче либо в получении взятки, неудавшиеся по независящим от них обстоятельствам, квалифицируются как приготовление к совершению соответствующих преступлений (например, лицо, подстрекаемое к даче взятки, отказалось от совершения действий, направленных на передачу взятки должностному лицу).

Действия должностного лица, получившего взятку, а затем передавшего часть полученного в качестве взятки соответствующему должностному лицу (без предварительной договоренности с ним о получении

взятки) в целях принятия решения в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, следует квалифицировать по совокупности преступлений как получение и дача взятки.

7. Дачу взятки в интересах юридических лиц, независимо от форм собственности, и иных организаций следует квалифицировать по статье 431 УК, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями.

Как взяткодатели несут ответственность должностные лица, поручившие своим подчиненным передать взятку другому должностному лицу за желаемое действие или бездействие. Лица, достигшие по указанию таких руководителей договоренности с должностными лицами о выполнении за взятку определенных действий и вручившие взятку, являются соучастниками дачи взятки. Если же они лишь передали взятку, зная о характере поручения, их действия следует расценивать как посредничество во взяточничестве.

8. Получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве признаются повторными, если им предшествовало совершение любого из преступлений, предусмотренных статьями 430, 431 и 432 УК, и при этом не истекли предусмотренные статьей 83 УК сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Признак повторности имеет место при одновременном получении взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие.

Взятку следует признавать повторной и в случае ее неоднократного получения от одного лица, но за выполнение (невыполнение) действия, которое не было обусловлено ранее полученной взяткой.

Систематическая передача материальных ценностей и (или) предоставление выгод имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе не могут квалифицироваться как дача или получение взятки повторно, если эти действия охватывались единым умыслом взяткодателя и взяткополучателя и имели характер продолжаемого преступления.

Не может рассматриваться как повторное получение взятки принятие должностным лицом в несколько приемов заранее обусловленного предмета взятки, обеспечивающего наступление желаемого результата, а также дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой.

9. Разъяснить судам, что получение или дача должностным лицом взятки, сопряженные с совершением иного преступления против интересов службы, квалифицируются по совокупности статей 430, 431 УК и соответствующей статье, предусматривающей ответственность за преступление против интересов службы.

Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление: незаконное участие в предпринимательской деятельности, соучастие в хищении имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя). В таких случаях содеянное также надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

10. Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить вред законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Если лицо, несмотря на угрозу или даже реальное действие (бездействие) по службе, направленное на причинение вреда его законным интересам, отказалось дать взятку, содеянное должностным лицом должно квалифицироваться как покушение на получение взятки, сопряженное с вымогательством.

11. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном преступлении участвовало два или более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении или несвершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездействия) по службе. При этом не имеет значения, как были распределены роли среди соисполнителей.

Получение взятки группой лиц признается оконченным преступлением, если взятка принята хотя бы

одним из должностных лиц. При этом не требуется, чтобы взяткодатель был осведомлен о том, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных материальных ценностей и приобретенных выгод имущественного характера, а если взятка получена в крупном либо в особо крупном размере, то каждый из соучастников преступления, которому об этом было известно, несет ответственность с учетом данного квалифицирующего признака.

12. При квалификации действий виновного по признаку получения взятки в крупном либо в особо крупном размере судам надлежит руководствоваться частью 2 примечаний к главе 35 УК. Предмет взятки во всех случаях подлежит оценке в национальной валюте Республики Беларусь на основании действующих цен, официального курса иностранных валют, расценок или тарифов на услуги, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов о его стоимости на день совершения преступления.

Если взятка в крупном либо в особо крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное квалифицируется как получение взятки в крупном либо в особо крупном размере.

Как оконченное преступление квалифицируется деяние должностного лица, не получившего в полном объеме по независящим от него обстоятельствам взятку в крупном или особо крупном размере, когда фактически полученная часть взятки составляла соответственно крупный либо особо крупный размер.

13. Разъяснить судам, что под лицами, ранее судимыми за преступления, предусмотренные статьями 430, 431 и 432 УК, следует понимать лиц, имеющих не погашенную и не снятую в установленном порядке судимость за деяния, предусмотренные как названными статьями, так и статьями 169, 169-1 и 170 УК 1960 года.

14. Получение взятки организованной группой (часть 3 статьи 430 УК) предполагает, что для совершения этого, а равно и других преступлений два или более должностных лица объединились в управляемую, устойчивую группу. При этом в организованную группу взяточников могут входить и недолжностные лица.

Действия всех участников организованной группы (в том числе и не являющихся должностными лицами) квалифицируются по части 3 статьи 430 УК без ссылки на статьи 16 или 18 УК. Все они, независимо от выполняемой роли, признаются исполнителями преступлений, совершенных организованной группой.

15. Обратит внимание судов, что, если совершенное преступление обладает несколькими квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями статей 430, 431 или 432 УК, содеянное в целом следует квалифицировать по той части статьи Особенной части УК, которой установлена ответственность за наиболее тяжкое преступление, с указанием всех квалифицирующих признаков.

При повторных получении или даче взятки либо посредничестве во взяточничестве, если в первом и повторно совершенных преступлениях содержатся признаки, предусмотренные различными частями соответствующих статей 430, 431 или 432 УК, содеянное квалифицируется самостоятельно. Наказание в этом случае назначается по совокупности преступлений (статья 72 УК).

В то же время квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном либо в особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. При этом данные, характеризующие личность одних соучастников преступления (повторность получения взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество), не должны учитываться при квалификации действий других соучастников.

16. Разъяснить судам, что получение должностным лицом материальных ценностей якобы за совершение соответствующих действий (бездействие) по службе, которые оно заведомо не может осуществить из-за отсутствия надлежащих полномочий, при наличии умысла на завладение указанными ценностями, следует квалифицировать как мошенничество. Так же квалифицируются действия лица, которое получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь это сделать, присваивает их.

Если же в целях завладения имуществом взяткодатель склоняется данными лицами к даче взятки, то содеянное, помимо мошенничества, квалифицируется и как подстрекательство к даче взятки.

Действия взяткодателя в названных случаях подлежат квалификации по статье 14 УК и соответствующей части статьи 431 УК.

17. Судам надлежит иметь в виду, что посредником во взяточничестве является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом не имеет значения, получил ли он от указанных лиц вознаграждение за свою услугу.

Действия лица, организовавшего дачу или получение взятки, подстрекавшего к этому либо оказавшего пособничество в даче и получении взятки и одновременно выполнявшего посреднические функции, следует квалифицировать как соучастие в даче и получении взятки. Вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует. В таких случаях дополнительной квалификации действий по статье 432 УК не требуется.

18. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с примечаниями к статьям 431 и 432 УК основанием освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, посредника во взяточничестве, равно как и соучастника в даче или получении взятки, является их добровольное заявление о содеянном (явка с повинной), в том числе и тогда, когда названные лица добросовестно полагали, что органам уголовного преследования неизвестно о совершенном преступлении. Мотивы обращения с таким заявлением значения не имеют. Наряду с добровольным заявлением о содеянном необходимым условием для освобождения указанных лиц от уголовной ответственности является их активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления. В то же время для освобождения от ответственности взяткодателя по мотивам вымогательства у него взятки добровольного заявления им о даче взятки и активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления не требуется.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления предполагает совершение любых активных действий, направленных на выяснение обстоятельств деяния (например, изобличение соучастников взяточничества, сообщение об известных обстоятельствах преступления, содействие розыску и обнаружению предмета взятки).

Освобождение лица от уголовной ответственности за дачу взятки не исключает противоправного характера совершенных им действий и не является основанием для признания его потерпевшим, за исключением случаев, когда будет установлено, что оно действовало в состоянии крайней необходимости (статья 36 УК).

19. Обратить внимание судов, что деньги и (или) другие ценности, переданные в качестве взятки лицами, которые до передачи взятки добровольно уведомили органы уголовного преследования о требовании взятки и способствовали изобличению взяткополучателя, подлежат возврату законному владельцу. Деньги и (или) другие ценности подлежат возврату также лицу, оказавшемуся в состоянии крайней необходимости, в случае когда дача взятки была единственно возможным средством предотвращения вреда правоохраняемым интересам (часть 3 примечаний к главе 35 УК). Во всех иных случаях изъятые деньги и (или) другие ценности, являющиеся предметом взятки, подлежат специальной конфискации на основании части 1 статьи 46-1 УК.

Если специальная конфискация предмета взятки невозможна в связи с его утратой, израсходованием, уничтожением, реализацией или по иным причинам, в доход государства взыскивается денежная сумма, соответствующая его стоимости на день вынесения приговора, постановления, определения (часть 2 статьи 46-1 УК).

20. Разъяснить судам, что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе. Если же будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего подарок, то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки.

21. Судам надлежит иметь в виду, что в отличие от преступления, предусмотренного статьей 430 УК,

инсценировка получения взятки совершается при отсутствии выраженного должностным лицом в какой-либо форме согласия принять деньги, иное имущество либо выгоду имущественного характера. Такие действия, совершенные в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, влекут ответственность по статье 396 УК.

Не может быть признано инсценировкой получения взятки проведение органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, мероприятий по изобличению взяточполучателей в соответствии с Законом Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. N 307-3 "Об оперативно-розыскной деятельности".

22. При решении вопроса о назначении наказания лицам, виновным во взяточничестве, судам надлежит исходить из принципов уголовной ответственности (статья 3 УК) и не допускать необоснованного применения иных мер уголовной ответственности и назначения неоправданно мягких, несоразмерных содеянному наказаний. Следует обеспечивать соблюдение требований закона о применении штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания. При наличии условий, указанных в статье 60 УК, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному во взяточничестве (статья 430, части 2, 3 статьи 431, часть 3 статьи 432 УК) лицу дополнительного наказания в виде лишения воинского или специального звания.

23. Судам на выявленные нарушения законодательства Республики Беларусь, причины и условия, способствовавшие взяточничеству, реагировать частными определениями (постановлениями), которые направлять в адрес соответствующих государственных органов, иных организаций и должностных лиц для принятия необходимых мер.

Первый заместитель Председателя

Верховного Суда

Республики Беларусь	П.П.Миклашевич
---------------------	----------------

Секретарь Пленума, судья

Верховного Суда

Республики Беларусь	И.Н.Минец
---------------------	-----------
